

## Bilaga 10

### Styrelsens sammanfattning av "Bara projektet" inför Extra Stämman den 18:e april.

Bästa fullmäktigeledamöter,

Stämman står inför ett jättesvårt beslut. Vilken är den bästa vägen för att säkra galoppen i Skåne och därmed i hela Sverige?

Här finns olika åsikter såväl inom ägarkretsen som i styrelsen.

I grunden är det tre faktorer som fullmäktige bör ta hänsyn till.

- Har SG ekonomiska resurser att genomföra "Bara projektet" (bilaga 4)
- Kan SG ta ansvar för eventuella miljökonsekvenser som eventuellt kan bli följden av "Bara projektet" (bilaga 8 & 9)
- Hur säkerställa att "Bara projektet" ryms inom de tidsramar som finns.

Nedan kommenteras detta:

#### **SG:s ekonomi**

Av SG:s CFO framtagna uppdaterad 5-årsplan (bilaga 4 inkommer 31 mars) framgår att utrymmet för investeringar är mycket begränsat.

Denna rapport tydliggör att SG:s ansträngda ekonomi med stora skulder som förfaller till betalning inom en nära framtid, svårprognostiserade intäkter från såväl ATG som TPAB samt den osäkra ekonomiska framtiden i Sverige/Hästsporten går emot, gör det väldigt svårt att avsätta pengar för större investeringar.

#### **Miljösidan**

Av de utredningar som gjorts av Advokatfirman Åberg (bilaga 8) och Golder Associates AB (bilaga 9) framgår att det föreligger en möjlig miljörisk som eventuellt kan drabba SG. Hur stor denna risk är, om det över huvud taget är någon risk kan ingen svara på idag. Men den information (bilaga 7) som framkom så sent som den 26 mars tyder på att denna risk sannolikt är mindre än vad som tidigare antagits.

Avtalen är så skrivna att Sydsjaskånes avfallsaktiebolag och Värby Fastigheter AB hanterar miljörisken, dock så att om något av dessa företag inte hanterar saneringsansvaret som myndighet ålägger det, faller ansvaret på SG (Bilaga 8 och 9).

#### **Tidsaspekter**

Eftersom nuvarande anläggning ska rivas för att ge plats för annan verksamhet finns i detta nu en tidsaspekt. Hur säkerställs att risken för att hamna i tidsnöd minimeras. Advokatfirman Åberg menar att med de krav som eventuellt finns på att sanera marken och med aktuella restriktioner som föreligger finns risk för en lång och utdragen process.

#### **Skadestånd**

När den nuvarande styrelsen fick möjlighet att mer i detalj studera "Bara projektet" hade redan ett stort antal steg tagits. Det fanns påskrivna dokument i form av Samverkansavtal, Avsiktsförklaring och ett undertecknat köpeavtal på en mark (bilaga 5).

Återstod ett framförhandlat köpeavtal om ett markförvärv från Svedala kommun för undertecknande (bilaga 5).

Om detta nu inte genomförs finns risk för att Svedala kommun och säljaren av den första marken riktar skadeståndsanspråk mot SG.

Styrelsen tillställer stämman följande alternativ:

- Stämman tillstyrker SFK:s yrkande och ger styrelsen i uppdrag att fortsätta det projekt som föreligger
- Stämman avslår SFK:s yrkande och ger styrelsen i uppdrag att komma med alternativ (stämman är medveten om att SG kan komma att få ta ansvar för eventuella skadeståndsanspråk).

Styrelsen i mars 2020